

Nederlandstalige samenvatting CPB Discussion Paper 443

'Getting off to a flying start? The effects of an early-career international mobility grant on scientific performance'

'Een vliegende start? De effecten van de Rubiconbeurs op academische prestaties'

Veel wetenschappelijke onderzoekers, zeker degenen aan het begin van hun carrière, verblijven een of meerdere periodes in het buitenland. Onderzoekers en onderzoekfinanciers vinden deze mobiliteit belangrijk, omdat die leidt tot nieuwe contacten tussen onderzoekers. Dit stimuleert een internationale uitwisseling van ideeën en kan de carrière van een individuele onderzoeker vooruit helpen als de nieuwe contacten en ideeën leiden tot een hogere wetenschappelijke productiviteit en/of kwaliteit. Veel onderzoekfinanciers bieden om deze redenen beurzen aan die een onderzoekverblijf in het buitenland bekostigen.

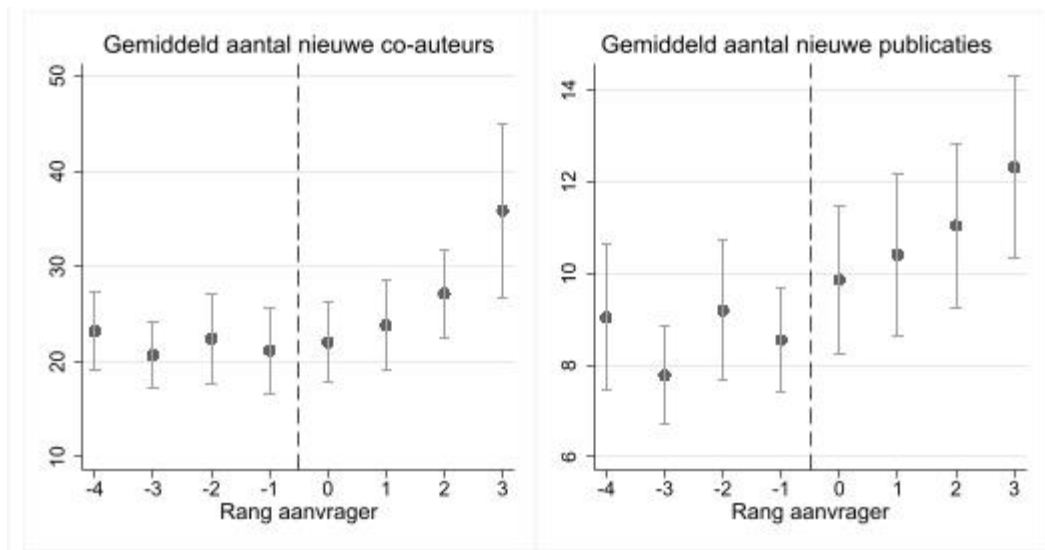
Ons onderzoek bestudeert de effecten op academische prestaties van een van deze beurzen, de Rubiconbeurs die door de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) wordt verstrekt. Onderzoekers die verbonden zijn aan een Nederlandse onderzoeksinstituten kunnen deze beurs aanvragen binnen een jaar na het behalen van hun PhD. De beurs financiert een onderzoekverblijf in het buitenland voor maximaal twee jaar. Wij onderzoeken welke effecten het ontvangen van deze beurs heeft op de kans dat de onderzoeker wetenschappelijk blijft publiceren, het aantal publicaties, de citatiescore van deze publicaties en het aantal co-auteurs van de onderzoeker.

Voor het onderzoek gebruiken we gegevens van NWO over de aanvragers van de Rubiconbeurs van 2005 tot en met 2013. Deze hebben we gekoppeld aan bibliometrische gegevens over publicaties van de aanvragers in Engelstalige wetenschappelijke tijdschriften. Om het effect van de beurs te bepalen, maken we gebruik van het feit dat het budget van NWO beperkt is en dat daardoor alleen de meest veelbelovende aanvragen kunnen worden gehonoreerd. De aanvragen worden door een onafhankelijke wetenschappelijke commissie gerangschikt op kwaliteit en de aanvragen met de hoogste rang worden gehonoreerd, net zo lang tot het budget is uitgeput. Wij vergelijken aanvragers die nog net wel gehonoreerd konden worden met aanvragers die net niet gehonoreerd konden worden door middel van een regressie-discontinuïteitsanalyse. De aanvragen van deze onderzoekers zijn van vergelijkbare kwaliteit, maar slechts voor een deel van hen is budget beschikbaar, waardoor we het effect van de beurs op een zuivere manier kunnen meten.

We vinden geen significante effecten van de beurs op academische prestaties. Figuur 1 illustreert dit voor het aantal nieuwe co-auteurs en publicaties in de vijf jaar na aanvraag. De horizontale as geeft de ranking van de aanvragers door de wetenschappelijke commissie weer, waarbij een hogere rang een hogere kwaliteit van de aanvraag betekent en gehonoreerde aanvragers een rang gelijk aan of groter dan 0 hebben. Over het algemeen zien we een lichte toename van het gemiddeld aantal nieuwe co-auteurs en publicaties naarmate de aanvraag een hogere rang heeft gekregen, maar het al dan niet ontvangen van de beurs, weergegeven met de verticale stippellijn, leidt niet tot een significante sprong in het aantal co-auteurs of publicaties. De toename in prestatie tussen aanvragers met rang -1 en 0 is redelijk in lijn met de gemiddelde toename als de rang met een punt

stijgt. De effecten van de beurs op de kans dat de onderzoeker wetenschappelijk blijft publiceren en op de citatiescore van de publicaties zijn evenmin significant.

Figuur 1 – het gemiddeld aantal nieuwe co-auteurs en publicaties vijf jaar na aanvraag



Hoewel de gebruikte regressie-discontinuïteitsanalyse een zuivere effectschatting geeft, is deze beperkt tot een vergelijking tussen aanvragers die allen een kwalitatief goed voorstel hebben ingediend en de ambitie hebben om een (internationale) wetenschappelijke carrière te starten. De resultaten kunnen daarom niet worden gegeneraliseerd naar de volledige groep onderzoekers die recent hun PhD hebben afgerond. Meer specifiek suggereren de uitkomsten van ons onderzoek dat aanvragers die de beurs niet hebben ontvangen een andere manier vinden om een productieve academische carrière te hebben. Het zou ook kunnen meespelen dat de beurs een verblijf van maximaal twee jaar financiert, waardoor gehonoreerde aanvragers al relatief snel op zoek moeten naar volgende onderzoekfinanciering.

De uitkomsten van ons onderzoek geven geen directe aanleiding om het beleid rond de Rubiconbeurs te herzien. Ons onderzoek beperkt zich tot een aantal meetbare uitkomsten op individueel niveau, zoals het aantal publicaties in Engelstalige wetenschappelijke tijdschriften. Deze maatstaven geven geen volledig beeld van de mogelijke effecten van de beurs. Een andere overweging is dat onderzoekfinanciering voor beginnende onderzoekers slechts in beperkte mate beschikbaar is en dat het verder beperken van deze financiering kan leiden tot verdringing waarbij veelbelovende onderzoekers de wetenschap verlaten.